Risposte a richieste di chiarimenti_Procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di cui all’art. 63 del d.lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., ai sensi dell’art.1, comma 2, lett. b), del d.l. n.76/2020 convertito con modificazioni con l. n. 120/2020, relativa all’affidamento del servizio di revisione legale del bilancio di esercizio, di revisione limitata volontaria del bilancio intermedio semestrale e del rendiconto del Fondo Unico Giustizia–Penale, per gli anni 2021 – 2022 – 2023, in favore di Equitalia Giustizia SpA

CIG 8931062184

Ufficio: N.A.

Procedura di scelta del contraente: 33-PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTI SOTTO SOGLIA

Struttura Competente: Amministrazione e Bilancio

RUP: Orfini Pier Andrea

Partecipanti:

N.A.

Data atto: 02/11/2021

Procedure relative:

Determina a contrarre n. 96 del 2021

Importo appalto: € 213.210,00

Importo aggiudicazione: € N.A.

Aggiudicatario: N.A.

Data di pubblicazione: 04/11/2021

Data di scadenza: N.A.

Data pubblicazione stazione appaltante: 04/11/2021

Procedura scelta contraente: 33-PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTI SOTTO SOGLIA

Data inizio lavori forniture: N.A.

Data ultimazione lavori forniture: N.A.

Allegati:

Risposta_a_chiarimenti_n._1.pdf | 544.8 KB

Note:

N.A.

Equitalia Giustizia SpA
Viale di Tor Marancia n. 4 – 00147 Roma
Tel. 06.95940376-7 www.equitaliagiustizia.it

Alle società interessate

Roma, 02.11.2021
Prot. 2021-EQUIGIU-114165

Oggetto: Procedura negoziata senza bando di cui all'art. 63 del d.lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., ai sensi dell'art.1, comma 2, lett. b), del dl n.76/2020 convertito con modificazioni con l. n. 120/2020, relativa all'affidamento del servizio di revisione legale del bilancio di esercizio, di revisione limitata volontaria del bilancio intermedio semestrale e del rendiconto del Fondo Unico Giustizia–Penale, per gli anni 2021 – 2022 – 2023, in favore di Equitalia Giustizia SpA - CIG 8931062184

Risposte a richieste di chiarimenti ai sensi dell'74 comma 4 del D.lgs. n. 50/2016

CHIARIMENTI N.1

Con riferimento alle richieste di chiarimenti in oggetto, si forniscono le seguenti risposte ai sensi dell'art.74, comma 4 del d.lgs. n.50/2016.

DOMANDA 1

L'art. 6) dell'Allegato 2 – Condizioni particolari di RDO in merito ai requisiti di capacità tecnica – professionale richiede "*Esecuzione nel triennio antecedente alla pubblicazione della procedura MePa in oggetto di servizi analoghi. Il concorrente deve aver eseguito un contratto avente ad oggetto la revisione legale di bilanci con un Valore della produzione annuo almeno pari a € 22.000.000 (ventiduemilioni/00), in favore di organismi di diritto pubblico (secondo la definizione dell'art 3, comma 1, lett. d) del Codice dei contratti).*

Ai fini della verifica del rispetto dei tre anni antecedenti la data di pubblicazione della presente procedura verrà presa in considerazione la data di rilascio della relazione di revisione.

La comprova del requisito è fornita - secondo le disposizioni di cui all'art.86 e all'allegato XVII, parte II del Codice – mediante:

- *l'originale o copia conforme dei certificati rilasciati dal committente, con indicazione dell'oggetto, dell'importo e del periodo di esecuzione;*
- *indicazione dell'oggetto, dell'importo, del periodo di esecuzione e del destinatario*".

Al riguardo si chiede a Codesta Spett.le Stazione Appaltante di confermare se:

a) ai fini del rispetto del citato requisito di capacità tecnico – professionale i servizi di revisione contabile volontaria resi in favore di organismi di diritto pubblico possano essere considerati analoghi e, quindi, equivalenti ai servizi di revisione legale atteso che sia il servizio di revisione legale sia quello di revisione volontaria sono espletati nel rispetto del medesimo framework di riferimento (ISA Italia).

b) ai fini della comprova del servizio espletato il concorrente possa presentare, in alternativa ai certificati rilasciati dal committente, le relazioni di revisione emesse nel triennio antecedente alla pubblicazione della procedura MePa e i relativi bilanci di esercizio cui esse si riferiscono.

Risposta:

Per quanto concerne la domanda *sub* a), si rinvia a quanto testualmente previsto alla lett.d) dell'art.6 dell'All.2 al RDO – *Condizioni particolari di RdO*.

Con riguardo alla domanda *sub* b), si conferma che per la comprova del requisito l'operatore potrà produrre, in alternativa ai certificati rilasciati dal committente, le relazioni di revisione emesse nel triennio antecedente alla pubblicazione della procedura MePa e i relativi bilanci di esercizio, dai quali si evincano oggetto, importo, periodo di esecuzione e destinatario delle relazioni.

DOMANDA 2

L'art. 12) dell'Allegato 2 – Condizioni particolari di RDO, nell'ambito della descrizione dei criteri per l'assegnazione dei punteggi tecnici, con riferimento al punteggio PT 1 –Esperienza professionale dell'operatore economico (6 punti), prevede che "*Al fine di determinare la professionalità dell'operatore economico - attesa la peculiare natura di Equitalia Giustizia SpA e l'attività istituzionale svolta dalla stessa - è stato individuato quale parametro valutativo l'esperienza riguardante gli incarichi di revisione contabile legale resa in favore di società in controllo pubblico, svolta nei sei anni antecedenti l'anno 2021*".

Con riferimento al medesimo criterio PT 1, il documento Allegato 5 – Offerta tecnica, riporta come criterio di riferimento quanto segue: "*Incarichi di revisione contabile legale resa in favore di società in controllo pubblico, negli ultimi tre anni*".

Premesso quanto sopra, si chiede a Codesta Spett.le Stazione Appaltante di chiarire l'arco temporale di riferimento ai fini della valutazione del criterio PT 1 e, più specificatamente, se occorre fare riferimento al periodo di "sei anni antecedenti il 2021" (come indicato nell'art. 12 – Criterio di aggiudicazione dell'Allegato 2 – Condizioni particolari di RDO) e, quindi, alle attività svolte nel periodo 2020, 2019, 2018, 2017, 2016 e 2015 oppure, in alternativa, occorre fare riferimento al periodo "negli ultimi tre anni" (Allegato 5 – Offerta tecnica) e, pertanto, alle attività svolte nel 2020, 2019 e 2018.

Risposta:

Si conferma quanto testualmente previsto con riferimento al punteggio PT 1 dall'art.12 dell'All.2 alla RDO – *Condizioni particolari di RdO* e pertanto che è stato individuato quale parametro valutativo l'esperienza riguardante gli incarichi di revisione contabile legale resa in favore di società in controllo pubblico, svolta nei sei anni antecedenti l'anno 2021.

Il *fac-simile* di cui all'All.5 alla RDO – *Offerta tecnica* presenta un refuso con riferimento al punteggio PT 1. I concorrenti dovranno pertanto utilizzare il *fac-simile* corretto, messo a disposizione attraverso il portale di *e-procurement* accedendo alla sezione *Comunicazioni con i fornitori.*

Il Responsabile Unico del Procedimento
Pier Andrea Orfini
[Firma digitale]